BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-83-7/22
Mostar, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Plus medical d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću advokatu iz Tuzle od 30.12.2021. godine, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 58-04-4-60450 od 22.12.2021. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka kliničkih aspiratora/sukcionih pumpi za potrebe Klinike za anesteziju i reanimaciju (izolatoriji) KCUS-a", ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o poništenju postupka broj 58-04-4-60450 od 22.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja Plus medical d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću advokatu iz Tuzle za naknadu troškova postupka - za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, te se obavezuje ugovorni organ da isplati troškove sastava žalbe žalitelju, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Nabavka kliničkih aspiratora/sukcionih pumpi za potrebe Klinike za anesteziju i reanimaciju (izolatoriji) KCUS-a", Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-580-3-425/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 09.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka broj 58-04-4-60450 od 22.12.2021. godine na koju je ponuđač Plus medical d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću advokatu iz Tuzle (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.01.2022. godine.

1.Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:
bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH,
povrede odredaba Zakona o upravnom postupku FBiH,
i druge relevantne pozitivno pravne regulative detaljno elaborirane u nastavku žalbe, te predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu na način da poništi pobijanu odluku i ponovo donese odluku u skladu sa uputstvima iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine Filijale Mostar broj JN2-03-07-1-2991-8/21 od 24.11.2021. godine, kao i da naknadi troškove žalbenog postupka na ime troškova sastava i podnošenja ove žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, a ukoliko ugovorni organ ne nađe ovu žalbu kao osnovanu predlažemo da ova žalba bude dostavljena na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži ovu žalbu uvaži, poništi pobijanju odluku, vrati predmet ugovornom organu na ponovni postupak, kao i da ugovorni organ obaveže na naknadu troškova za sastav i podnošenje žalbe po kvalificiranom punomoćniku - advokatu u iznosu 240,00 KM, te usvoji zahtjev ponuđača za povrat naknade žalbenog postupka uplaćenog u iznosu koji rješenjem odredi Ured za razmatranje žalbi BiH.

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, pored činjenice preuzimanja predmetne tenderske dokumentacije i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi i da je žalilac registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u kojem smislu se, u prilogu žalbe, dostavlja i kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra za žalioca br. 32-01-0241-17 od 21.12.2021. godine iz kojeg izvoda su vidljive i dokazane navedene okolnosti. Ugovorni organ je poništenjem predmetne javne nabavke, iako za to nije imao utemeljenja u Zakonu o javnim nabavkama, načinio direktnu štetu žalitelju, budući da je njegova ponuda uredna, u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, što u ovoj žalbi argumentovano i utvrđuje i što je Ugovorni organ potvrdio Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 58-11-3-47905 od 13.10.2021. godine
Žalilac Plus Medical d.o.o. Tuzla je dana 23.12.2021. godine, primio Odluku o poništenju postupka javne nabavke za „nabavku električnih aspiratora/sukcionih pumpi (20 kom) za potrebe Klinike za anesteziju i reanimaciju KCUS-a" broj 58-04-4-60480 od 22.12.2021. godine te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana od dana primanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke, sve prema sljedećem sadržaju žalbe i to:

Ugovorni organ JZU Univerzitetski klinički centar Sarajevo je Obavještenjem o nabavci raspisao javnu nabavku „Nabavka električnih aspiratora/sukcionih pumpi (20 kom) za potrebe Klinike za anesteziju i reanimaciju KCUS-a" pod brojem obavještenja 893-1-1-580-3-425/21. Nakon pregleda pristiglih ponuda ponuđača INEL BH doo Maglaj, Derby Trade doo Brčko, Medical Partners doo Tuzla i Plus Medical doo Tuzla, sve četiri ponude su ocijenjene kao kvalifikovane nakon čega je održana e-aukcija putem portala javnih nabavki i donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 58-11-3-47905 od 13.10.2021. godine. Nakon uložene žalbe žalitelja, i Rješenja Ureda za žalbe broj JN2-03-07-1-2991-8/21 od 24.11.2021. Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine poništava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i

odbacuje ponudu ponuđača Derby Trade doo Brčko i donosi odluku o vraćanju postupka na novo odlučivanje.
Nakon toga Ugovorni organ donosi ožalbenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke ocijenjujući da niti jedan ponuda pa tako ni ponuda žalioca nije prihvatljiva (ponuđača Plus Medical doo Tuzla) uz obrazloženje da nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD iz razloga da tačkom 3.1. Tenderske dokumentacije, kojom je propisano da je ponuđač dužan dostaviti: Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Prije svega žalitelj smatra da je ugovorni organ postupio suprotno uputstvima iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi Podružnice Mostar broj JN2-03-07-1-2991-8/21 od 24.11.2021. godine., ali i ovlaštenjima koje mu daje kako ZJN tako i ZUP.

Nezakonito postupanje ugovornog organa se ogleda u činjenici da je ponovo izvršio pregled i ocjenu ponude žalitelja, iako je dana 08.10.2021. godine konstatovala zapisnički da sve četiri dostavljene ponude ispunjavaju kvalifikacijske uslove definisane tenderskom dokumentacijom. Napominje, da je jedino žalitelj izjavio žalbu protiv odluke, koja je rezultirala poništenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Smatra da ugovorni organ nije bio ovlašten da ponovo preispituje prihvatljivost ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla, jer je Plus Medical d.o.o Tuzla jedini podnio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dakle njegovu ponudu niko nije osporio, na osnovu koje je URŽ BiH utvrdio da ponuda prvorangiranog kandidata nije kvalificirana. Dakle, ugovorni organ nije bio ovlašten, niti je imao razloga PONOVO vrši pregled i ocjenu ponuda. Ovakvo stanovište je zauzeo i URŽ BiH Filijala Mostar u odluci broj JN2-03-07-1-832-8/17 od 14.09.2017. godine, na koju odluku se žalilac poziva.
U obrazloženju ožalbene odluke Ugovorni organ navodi: „Uvidom u ponudu ponuđača Plus Medical doo Tuzla, na stranicama 54. i 55. Utvrđeno je da je dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za stavke 1-Električni aspirator/sukciona pumpa, dok nije dostavljeno za stavke 2-Boca sa poklopcem (minimalno 4 litra, DIXION STORAGE JARS 4000 ml) 3-Sukciona crijeva (DIXION STORAGE HOSE) i 4-Zračni filter (DIXION AIR FILTER FOR VACUS 7308)."
Ugovorni organ je na ovaj način donio paušalnu odluku odbacivši ponudu ponuđača Plus Medical doo Tuzla suprotno traženim zahtjevima iz tenderske dokumentacije obzirom da je ponuda ponuđača Plus Medical doo Tuzla u cijelosti u skladu sa uslovima traženih tenderskom dokumentacijom a posebno iz tačke 3.1. tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom tačka 3.1. je traženo da se dostavi potvrda ALMIS BiH o registraciji medicinskog sredstva, što je žalilac i učinio.
Ugovorni organ je u obrazloženju ožalbene odluke tražio da se dostavi potvrda o registraciji medicinskih sredstava pozicije 2.3. i 4. tehničke specifikacije iako potrošni materijal iz ovih tačaka tehničke specifikacije uopšte nisu medicinska sredstva.
Neshvatljivo je da Ugovorni organ zahtjeva od ponuđača da dostavi dokaz da su pozicije 2., 3. i 4. Tehničke specifikacije upisana u Registar medicinskih sredstava kod ALMIS BiH iako je Agencija svojim mišljenjem broj 06-07.4-6-6446-1/21 od 27.10.2021. godine tvrdi da pozicije 2. 3. i 4. ne predstavljaju medicinska sredstva te se kao takva ne upisuju u Registar Agencije jer NISU MEDICINSKA SREDSTVA. (DOKAZ 1)

U svojim javnim nabavkama ugovorni organ UKC Sarajevo, kada traži dokaze da ponuđena sredstva ne podliježu registraciji, onda zahtijeva: prilaganje potvrde izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i mediicnska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te takođe traži prilaganje sve prateće dokumentacije kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili decleration of conformity/izvod iz kataloga sa tačno označenim kataloškim brojem/tehnički list ili slično). Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda (u prilogu tenderska dokumentacija "Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a 1/37/2021", broj dokumentacije A-3302/21. (strana broj 12.) (DOKAZ 2)

Praksa ovog ugovornog organa u ranijim predmetima nabavke je da za nemedicinska sredstva koja su predmet javne nabavke traži mišljenje ALMIS BiH da isti nisu medicinska sredstva. Obzirom da tenderskom dokumentacijom za ovaj postupak predmeta nabavke nije tražen dokaz o nemedicinskim sredstvima nego je tražena samo potvrda o registraciji medicinskog sredstva, žalitelj nije ni priložio potvrde za nemedicinska sredstva.
Namjera žalioca je da omogući komisiji da cjelovito sagleda njihovu ponudu, usvoji sve navode i donese konačnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za ovaj predmet nabavke u skladu sa obavljenom e-aukcijom i izvještajem o toku i završetku e-aukcije obavljene 11.10.2021. godine u 10:40 h, i to sa pozicijom 28. u kojoj je pobjednik e-aukcije Plus Medical doo Tuzla sa konačnim iznosom od 92.000 KM, obzirom da su ponuđači INEL- BIH Maglaj i Medical Partners doo Tuzla odustali od daljnjeg licitirana u ovoj e-aukciji i da je Derby trade doo Brčko Rješenjem Ureda za žalbe broj broj 58-11-3-47905 od 13.10.2021. godine ocijenjen kao nekvalificirani ponuđač. (DOKAZ 3)

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu ističe:
Navodi, žalitelja da je ugovorni organ postupio suprotno uputstvima iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, tako što je izvršio ponovnu ocjenu svih ponuda, iako nije bio ovlašten za takvo postupanje navodeći da je žalilac jedino izjavio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je neosnovan iz sljedećih razloga:

Ured za razmatranje žalbi BiH Rješenjem JN2-03-07-1-2991-8/21 (KCUS broj:58-l 1-3-56078 od 01.12.2021.godine) poništio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 58-11-3-47905 od 13.10.2021.godine za nabavku električnih aspiratora/sukcionih pumpi (20 kom) za potrebe Klinike za anesteziju i reanimaciju (izolatoriji) KCUS-a i predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
U konkretnom slučaju da bi postupio po predmetnom rješenju ugovorni organ je bio obavezan izvršiti ponovnu evaluaciju svih pristiglih ponuda uvažavajući stavove ovog tijela, jer Rješenje nije glasilo: da se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak da odluči po prvobitnoj žalbi br. 58-11¬1-49240 od 21.10.2021. godine koju je ugovorni organ odbacio kao neosnovanu i istu dostavio Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa izjašnjem na istu.

Žalbeni navod koji se odnosi da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji postavio zahtjev da ponuđač dostavi Potvrda o registraciji medicinskog sredstva za pozicije 2, 3 i 4 iako potrošni

materijal iz ovih tačka tehničke specifikacije uopšte nije medicinsko sredstvo je neosnovan jer na isti mogao uložiti žalbu na tendersku dokumetaciju, što nije učinio i samim tim propustio rok za podnošenje iste.
Također se žalilac poziva da Ugovorni organ KCUS u svojim javnim nabavkama za stavke koje ne podliježu registraciji , onda zahtjeva: prilaganje potvrde izdate od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te prilaganje prateće dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatui/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa tačno označenim kat.brojem/tehnički list ilislično).Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda.
Nesporno da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije popisan prednje navedni stav za stavke koje ne podliježu registraciji, koje dokaze je potrebno dostaviti, ali svaki postupak javne nabavke odvojeno se vodi i ukoliko je žalilac imao nedoumica mogao je tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije ili u konačnici uložiti žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju što nije učinio u konkretnom slučaju.

Imajući u vidu naprijed navedeno ugovorni organ, Žalbu ponuđača „PLUS MEDICAL" d.o.o. Tuzla bb od 30.12.2021. godine (broj 58-11-3-61909 od 30.12.2021. godine), odbija kao neosnovanu i postupajući u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (SI. glasnik BiH br.39/14) istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe da ostaje kod navoda iz žalbe. Ističe da nije mogao dostaviti dokaz o registraciji medicinskog sredstva za stavke 2.3i 4. kad isti nisu medicinsko sredstvo.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ postupio suprotno uputama Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj JN2-03-07-1-2991-8/21 od 24.11.2021. godine, ovlaštenjima iz ZJN i ZUP-a jer je ponovo izvršio pregled i ocjenu ponude žalitelja iako je 08.10.2021. godine komisija konstatovala da ponuda žalitelja ispunjava kvalifikacijske uslove

propisane tenderskom dokumentacijom. Napominje da je jedino žalitelj izjavio žalbu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da niko od ponuđača nije osporio njegovu ponudu.

S tim u vezi, ovaj organ je izvršio uvid u osporenu odluku i utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju konstatovao sljedeće:

Komisija je postupila u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH br. br. JN2-03-07-1-2991-8/21 od 24.11.2021.godine i izvršila ponovno ocjenu — evaluaciju ponuda u skladu sa stavovima istog. Ponovnom analizom ponuda Komisija je konstatovala slijedeće:

1. Ponuda ponudača Inel BH d.o.o. Maglaj, nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD iz sljededcćih razloga:

Tačkom 3.1. tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač obavezan dostaviti pod tačkom i): Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva

Uvidom u ponudu ponuđača Inel BH d.o o. Maglaj na strani broj 19 utvrdeno je da dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstava BiH za stavke 1-Električni aspirator/ sukciona pumpa, dok nije dostavio za stavke 2-Boca sa poklopcem (minimalno 4 litra, ATMOS, DDS-canister, plastic 5 l, autoolavablo), 3- Sukciona crijeva (ATMOS, suction hose, silicone) i 4-Zračni filter (ATMOS, Hydrophobie bacterial and viral filter).

Iz navedenih razloga ponuda ponudača Inel d.o.o. MAglaj je neprihvatljiva i ne uzima se u dalje razmatranje.

2. Ponuda ponudača Derby trade doo Brčko nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD in sljededećih razloga;

Tačkom 3.1 Tenderske dokumentanije propisano da je ponudač obavezan dostaviti pod tačkom

i) Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva

k) kojim ponuđač raspolaže a kojim se dokazuje da su serviseri osposobljeni za održavanje ponuđene opreme kao i dokaz da su ponuđač i serviser u poslovnom odnosu (ugovor o radu ili ugovor o angažovanju ili izjavu i sl.)

Uvidom u ponudu ponuđača Derby Trade d.o.o na stranici broj 25 do 30 utvrđeno je da je dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstava BiH za stavke 1-Električni aspirator/ sukciona pumpa i 2-Boca sa poklopcem (minimalno 4 litra kat. broj 05.0004), dok nije dostavio za stavku 3- Sukciona crijcva i 4-Zračni filter, te nije dostavio dokaz kojim dokazuje da je serviser u poslovnom odnosu sa ponuđačem što nije u skladu sa zahgevima iz tatke 3.1 pod i) i k).

Daljom analizom ponude ponuđača Derby Trade d.o.o nije ispunio zahtjeve Aneksa 3 Tehnička specifikacija.

Aneksom 3 utvrđena je Tehnička specifikacija pod stavkom 5) zahtjevano je da ponuđena usisna jedinica opremljena sa ventilom za prevenciju prelijevanja zapreminske boce, te pod stavkom 7) da je opremljena autoklaviabilnim bocama ukupnog kapaciteta minimalno 8 litara (minimalno dvije boce od po 4 litra).

Ponudač Derby Trade d.o.o kao dokaz za ponuđenene stavke dostavio je katološku dokumentaciju na stranici 7, na kojoj je označio tehničku karakteristiku za stavku 5. koja glasi: dvije staklenke od 2l od autoklaviranog makrolona sa dvostrukim sigurnosnim ventilom. Na

strani 9 dostavio je katalošku dokuiuentaciju za posude usisine pumpe koje se mogu autoklavirati kapaciteta 4 1, što nije u skladu sa zahgevima tenderske dokumcatacje za stavku 5) i 7) da ponuđena usisna pumpa ima ventil za prevenciju prelijevanja zapreminske boce, da je opremjena sa bocama kapaciteta 8 1 min 2 boce po 4 1.

Iz navedenih razloga ponuda ponudača DERBY TRADE d.o.o. Brčko je neprihvatljiva i ne uzima se u dalje razmatranje

3. Ponuda ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla, nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD iz sljedećih razloga:

Tačkom 3.1 Tenderske dokumentanije propisano da je ponudač obavezan dostaviti pod tačkom

i) Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva.

Uvidom u ponudu ponudača Medical Partners d.o.o. Tuzla na stranicama broj 44 do 45 utvrđeno jc da je dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za stavke l- Električni aspirator/ sukciona pumpa, dok nije dostavio za stavke 2-Boca sa poklopcem (minimalno 4 litm kat. broj 14103), 3- Sukciona crijeva (kat. btoj 66233) i 4-Zračni filter(kaj broj 66974).

Iz navedenog razloga ponuda ponuđača MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla je neprlhvatljtvn i ne uzima se u dalje rezmatranje.

4. Ponuda ponuđača Plus Medical d.o.o. Tuzla nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD iz sljedećih razloga:

Tačkom 3.1. tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač obavezan dostaviti pod tačkom i): Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva.

Uvidom u ponudu ponuđača Plus Medical doo Tuzla na stranicama 54 do 55 utvrđeno je da je dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za stavke 1.- Električni aspirator/sukciona pumpa dok nije dostavio za stavke 2 Boca s poklopcem, 3 sukcioona crijeva, 4 – zračni filter.

Iz navedenog razloga ponuda ponuđača Plus Medical Tuzla je neprihvatljiva i ne uzima se u dalje razmatranje.

Imajući u vidu naprijed navedeno komisija je prihvatila ocjenu dokaza izvedenu od strane URŽ-a da je Ugovorni organ predmet nabavke razdvojio na četiri stavke, te je komisija u skladu s tim konstatovala da ni jedan ponuđač nije dostavio potvrdu ALMS BiH o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet za sve četiri stavke da se ne mogu smatrati dostavljenim dokazom potvrda za jednu ili dvije stavke da ponuđač ispunjava uslove i za ostale stavke. Na osnovu navedenog se konstatuje da nijedan ponuđač nije postupio u skladu s tačkom 3.1. i) tenderske dokumentacije.

Uvidom u Rješenje broj JN2-03-07-1-2991-8/21 od 24.11.2021 .godine, utvrđeno je da je ovaj organ ocijenio osnovanim navode žalitelja: *„Da izabrani najpovoljniji ponuđač „Derby*

trade d.o.o Brčko nije ispunio zahtjev ugovornog organa, koji se odnosi na tačku 3.1 i) Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstava BiH, budući da je dostavio Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine samo za pozicije 1. i 2. Iz Aneksa 2, Obrazac za cijenu ponude, odnosno pozicije 1. i 7. Aneksa 3 - Tehnička specifikacija, a da ponuđač nije dostavio dokaz o upisu medicnskog sredstva predmeta nabavke u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine za pozicije 3. i 4. Aneksa 2, odnosno 8. i 9. Aneksa 3- Tehnička specifikacija".

navodeći u obrazloženju:

„S obzirom da je ugovorni organ predmet nabavke razdvojio po stavkama, te da je izabrani ponuđač za dvije stavke dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva, a za dvije stavke koje nose posebne kataloške brojeve nije, ne može se smatrati da dostavljenom potvrdom za jednu stavku ponuđač ispunjava uslov i za ostale stavke, te se konstatuje da on nije postupio u skladu sa tačkom 3.1. pod b) Td. ***Ovaj organ posebno ističe da ni ugovorni organ ni odabrani ponuđač nisu ovom organu dostavili nikakve dokaze kojima bi opovrgnuli navode žalitelja i dokazali da za stavke 3. i 4. (crijeva i filtere) nije potrebno rješenje/potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH jer eventualno ne podliježu registraciji iz određenih razloga***

te je poništio osporenu odluku ugovornog organa i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će ugovorni organ postupiti u skladu s uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama TD i ZJN.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačno da je ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 08.10.2021. godine kao i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 58-11-3-47905 od 13.10.2021. godine konstatovao da je ponuda žalitelja prihvatljiva. Nije sporno ni to da je žalitelj na navedenu odluku jedini izjavio žalbu koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-2991-8/21 od 24.11.2021.godine. Tačno je da ponudu žalitelja nije osporio niko od učesnika u postupku, te da je ugovorni organ Zapisnik od 08.10.2021. godine konstatovao da je ponuda žalitelja prihvatljiva, da bi u ponovnom postupku 21.12.2021. godine izvršio pregled i ocjenu ponuda o čemu je i sastavio Zapisnik i donio osporenu odluku kojom je ponudu žalitelja, ali i svih ostalih ponuđača ocijenio neprihvatljivom.

Odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da se opći principi u postupku moraju poštovati kako od strane ugovornog organa, tako i od strane ovog organa u postupku pravne zaštite. S obzirom na to, ovaj organ ističe da je u postupku ugovorni organ prvobitno sve ponude (njih četiri) ocijenio prihvatljivim, da bi u žalbenom postupku žalitelj osporio ponudu izabranog ponuđača Derby trade Brčko, jer nije dostavio dokaz o upisu medicnskog sredstva predmeta nabavke u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine za pozicije 3. i 4. Aneksa 2, odnosno 8. i 9. Aneksa 3- Tehnička specifikacija".

S obzirom da je prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda ugovorni organ u Zapisniku od 08.10.2021. godine sve četiri ponude ocijenio prihvatljivim, jer je smatrao da za stavke 2.,3 i 4. ne treba dostavljati rješenje Agencije o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije, a da je upravo žalitelj isto osporio tvrdeći kako izabrani ponuđač nije za stavke 2. i 3. dostavio rješenje Agencije o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije, pri čemu isto Rješenje nije dostavio ni žalitelj, ugovorni organ je ispravno postupio kada je izvršio ponovni pregled svih ponuda, jer bi svako drugo postupanje da se ponuda jednog ponuđača smatra prihvatljivom samo zato što je prethodno isto konstatovano Zapisnikom, a ponuda drugog neprihvatljivom iz istih razloga, predstavljalo kršenje općih principa i nejednak tretman ponuđača. Ugovorni organ je evidentno prema svim ponuđačima primijenio isti tretman i ponude sva četiri ponuđača ocijenio neprihvatljivim jer nisu dostavili rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije. S obzirom na navedeno, ovaj organ u konkretnoj situaciji cijeni da je ugovorni organ postupio u skladu s uputama ovog organa iz Rješenja broj JN2-03-07-1-2991-8/21 od 24.11.2021. godine, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Međutim, žalitelj dalje osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je dostavio ponudu u cijelosti u skladu sa tačkom 3.1. tenderske dokumentacije, te da nije mogao dostaviti dokaz o registraciji medicinskog sredstva za pozicije 2., 3. i 4. jer potrošni materijal iz navedenih stavki nije medicinsko sredstvo. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je žalitelj imao pravo izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju ili tražiti pojašnjenje iste, a što je propustio učiniti, čime se saglasio sa njenim odredbama.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 2.1. u opisu predmeta nabavke navedeno da je predmet postupka nabavka električnih aspiratora/sukcionih pumpi za potrebe klinike za anesteziju i reanimaciju (izolatori) KCUS, da je oznaka i naziv iz JRJN 33100000-1 medicinska oprema.

Tačkom 3.1. pod i) propisano je da ponuda mora sadržavati: Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude Aneks 2. utvrđeno je da se sastoji od četiri odvojene stavke električni aspirator/sukciona pumpa, boca s poklopcem, sukciona crijeva i zračni filter.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude u ponudi žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 1. Električni aspirator/sukciona pumpa žalitelj ponudio Dixion Vacus 7308, za stavku 2. Boca s poklopcem (minimalno 4 litra) žalitelj ponudio Dixion Storage jars 4000 ml za stavku 3. Sukciona crijeva žalitelj ponudio Dixion Suction hose i za stavku 4. Zračni filter žalitelj ponudio Dixion Air filter for Vacus 7308. Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na stranici broj 54.-55. dostavio Potvrdu broj 06.07.4-1-3536-2/19 od 06.09.2019. godine o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstva izdatu od Agencije za lijekove i medicinska sredstva: zaštićenog naziva Suction units, generički naziv Hirurški aspirator Vacus 7308.

Uvidom u dokaze priložene od strane žalitelja uz žalbu, ovaj organ je utvrdio da je Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH mišljenjem broj 06-07.4-6-6446-1/21 od 27.10.2021. godine navela da Proizvodi navedeni u izjavi proizvođača Dixion Vertrieb koja se nalazi u prilogu mišljenja sadrže rezervne dijelove medicinskog sredstva Vacus 7308. Rezervni dijelovi medicinskog sredstva koja su upisana u Registar medicinskih sredstava koji vodi

Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH su upisana u registar zajedno sa sredstvom te ih nije potrebno posebno upisivati u registar. Uvidom u izjavu proizvođača dostavljenu u prilogu Mišljenja Agencije, utvrđeno je da proizvođač potvrđuje da Dixion Storage jars 4000 ml, Dixion Suction hose i Dixion Air filter for Vacus 7308 nisu medicinska sredstva i predstavljaju sastavni dio Vacus 7308.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da se predmetna nabavka sastoji od četiri stavke, u opisu predmeta nabavke se navodi da je medicinska oprema, kao dokaz se zahtjeva rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva, međutim u tenderskoj dokumentaciji se ne navodi da se za pojedine stavke ne treba prilagati rješenje ili ako pojedina stavka nije medicinsko sredstvo da se u tom slučaju prilažu drugi dokazi. Stoga, osnovano žalitelj ističe da je dostavio dokaze tražene tačkom 3.1. i) tenderske dokumentacije, odnosno zahtijevani dokaz za stavku 1., a u prilogu žalbe dokaze u vidu mišljenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva da stavke 2.,3. i 4. nisu medicinska sredstva odnosno da su sastavni dijelovi stavke 1. koja je upisana u Registar i da ih nije potrebno posebno upisivati u registar.

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u osporenoj odluci, jer je žalitelj dokazao u postupku pred ovim organim, u skladu s članom 102. stav (3) ZJN, da stavke 2., 3. i 4. čine sastavni dio stavke 1. i da su u registar upisani pod stavkom 1. te ih ne treba posebno upisivati. Budući da je žalitelj dostavio u ponudi traženi dokaz u skladu s tačkom 3.1. i) tenderske dokumentacije, a u postupku pred ovim organom dokazao da nije mogao dostaviti dokaze za stavke 2.,3., i 4., navod žalitelja cijeni se osnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim zbog čega se poništava osporena odluka ugovornog organa i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će ugovorni organ postupiti u skladu s uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama TD i ZJN.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Plus medical d.o.o. Tuzla, putem advokata Miroljuba Radomirovića iz Tuzle
-Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
-evidencija
-a/a